

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Výběr pojišťovacího makléře pro město Český Těšín
Druh veřejné zakázky:	služby
Režim veřejné zakázky:	Veřejná zakázka malého rozsahu
Název zadavatele:	Město Český Těšín
Adresa zadavatele:	nám. ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín
IČO/DIČ zadavatele:	00297437 / CZ00297437
Právní forma zadavatele:	801 - Obec
Zastoupen:	Mgr. Gabriela Hřebačková, starostka
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.tesin.cz/

Analogicky k ustanovení § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („zákon“), sděluje zadavatel všem dodavatelům, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Požadavek na technickou kvalifikaci dle čl. 6, odst. 6.3, kapitoly 6.3.3.

Rozumíme tomu správně, že zadavatel požaduje předložení odborného týmu, který se bude podílet na plnění veřejné zakázky v počtu minimálně 2 osob. Přičemž každá osoba (makléř a zástupce) musí splňovat zkušenost s obdobnými zakázkami, tj. každá osoba musí ve svém portfoliu spravovat minimálně 2 klienty, přičemž u jednoho z nich hodnota majetku je alespoň 2,5 mld Kč a u druhého z nich spravuje pojištění odpovědnosti ve výši 300 000 Kč ročního pojistného? Znamená to tedy, že požadovanou kvalifikaci musí splnit jak makléř, tak jeho zástupce. Což v součtu znamená 2 služby spočívající ve správě pojištění s hodnotou majetku 2,5 mld. Kč a 2 služby spočívající ve správě pojištění odpovědnosti s min. 300 000 Kč ročního pojistného. Za splnění další podmínky, že významné služby budou pro subjekty veřejné správy? Rozumíme tomu správně, že požadovaná kvalifikace rozšiřuje počet významných služeb, které jsou požadovány v kap. 6.3.1.?

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že požadavek dle bodu 6.3.3. nerozšiřuje požadavek bodu 6.3.1. Tyto body jsou na sobě zcela nezávislé. Zadavatel pouze v bodě 6.3.3. definoval odkazem na bod 6.3.1. požadavek na referenční zakázky člena týmu. Současně zadavatel konstatuje, že referenční zakázky společnosti a referenční zakázky člena týmu nemusí být nezbytně nutně různé. Pokud se člen týmu v rámci společnosti podílel na plnění zakázky v požadované funkci, může jít o totožné zakázky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Dále prosím o objasnění, co je zadavatelem myšleno „funkce pojišťovací makléř“ ? Jedná se o zaměstnance makléře, který vykonává pro makléře zprostředkovatelskou činnost?

Odpověď:

Zadavatel neomezil poddodavatelské plnění. Zadavatel tedy nestanovil požadavek, aby člen týmu byl zaměstnancem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Dle kap. 6.3.3. je požadováno splnění technických kvalifikačních předpokladů prokázáním předložením osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům. Jaký doklad bude zadavatel akceptovat?

Odpověď:

Zadavatel na tento dotaz v konkrétní podobě již reagoval ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 28. 7. 2020.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Z výzvy zadavatele vyplývá, že odměna není konstruována formou provize, mj. i z důvodu, že zadavatel nestanovil ve výzvě či jejích přílohách výši provize, resp. dle článku 5.5. Příkazní smlouvy¹ nepřipouští jakékoliv platby mezi pojišťovny a makléři. V bodě 9.1.3 Výzvy² však zadavatel připouští ocenění nulou, tedy odměnu za činnost makléře za celou dobu platnosti smluvního vztahu ve výši 0 Kč. Veřejnou zakázkou je dle ustanovení §2 ZZVZ zakázka realizovaná na základě úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost poskytnutí služeb. Jelikož služby makléře nejsou (a v souladu s právními předpisy ani nemohou) zadavateli poskytovány zdarma, vzniká tak nejasnost, zda v případě, kdy zadavatel připouští podání nabídky ve výši 0 Kč, měl také na mysli připuštění tzv. nepřímé odměny, tedy přímé vyplacení provize pojistitelem makléři. V tomto případě je však potřebné upravit uvedené smluvní ujednání.

Žádáme o odstranění této nejasnosti, tzn. ujištění, že zadavatel nepřipouští odměnu formou provize od pojistitele nebo v případě připuštění provizní odměny úpravu ustanovení bodu 5.5 Příkazní smlouvy.

Druhá žádost se týká upřesnění požadavku zadavatele, aby ..“v nabídce byla uvedena nabídková cena uvedena v členění dle příkazní smlouvy“. Není zcela jasné, zda zadavatel předpokládá členění odměny v souladu s článkem 5 Příkazní smlouvy, tzn. uvedení výše měsíční odměny, nebo měl zadavatel na mysli jiné členění odměny, např. dle předmětu plnění dle oblastí či v jiné podrobnosti.

Odpověď:

Zadavatel si je vědom provizního systému běžného v rámci segmentu tohoto trhu, který je zcela běžný, a neměl v úmyslu jej vyloučit. Ustanovení čl. 5.5. příkazní smlouvy zůstalo ve smlouvě chybou v psaní a zadavatel jej tímto bez náhrady vypouští. K druhému dotazu zadavatel uvádí, že má na mysli členění dle čl. 5 příkazní smlouvy – měsíční odměna.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Dá se upřesnit škodní průběh na objem, v % a počet pojistných událostí za jeden pojistný rok? Potřebujeme vyhodnotit pracnost správy pojištění a největší procento pracnosti pro makléře je právě v pojištění pro obce, města v řešení pojistných událostí.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje na základě dotazu následovně:

Druh pojištění	Škoda v Kč	Počet škod
Pojištění majetku	cca 800 000 Kč	cca 20
Pojištění odpovědnosti	cca 400 000 Kč	cca 80
Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla	Do 50 000 Kč	do 5
Havarijní pojištění	cca 70 000 Kč	5-10

Zadavatel uvádí, že se jedná o odhad na základě škodního průběhu v minulých letech. Statistiku však nelze brát jako závaznou, přičemž je pravděpodobné, že škodní průběh v následujících letech bude odlišný.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 17. 8. 2020 v 9:00.

V Brně dne 30. 7. 2020

JUDr. Michal Šilhánek
PMA tender s.r.o.
pověřen zadavatelem