

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Snížení energetické náročnosti – Masarykova ZŠ Český Těšín – výměna oken a dveří
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
Název zadavatele:	město Český Těšín
Sídlo zadavatele:	nám. ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín
IČO zadavatele:	00297437
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Karel Kula, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.tesin.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1

Dotaz:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 mimo jiné uvádíte:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2

Dotaz:

U PVC oken je požadována maximální výška rám+ křídlo 115 mm:

Nelze předepsat geometrické omezení, náš profilový systém má výšku rám+křídlo 123 mm a tím nás přímo vylučuje ze soutěže, rozdíl 8 mm nemá žádný vliv na proslunění místnost, či jiné technické parametry a je tedy přímo diskriminační. Žádáme o zrušení tohoto požadavku.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o min. stanovené podmínky, vzhledem k celkovému vzhledu, architektonickému řešení objektu a poměru velikosti otvorů s jejich členěním. Zároveň bylo toto řešení s pohledově subtilním rámem ověřeno u jiných dodavatelů s odlišnými profilovými systémy. Pokud by nebyla stanovena min. šířka, z mnoha oken by prakticky zmizela podstatná část zasklení, což není ve školském zařízení žádoucí z pohledu denního osvětlení. Zadavací

podmínky v této věci zůstávají beze změny.

Dotaz č. 1:

Ve výpisu prvků, jsou vyobrazeny otvorové výplně, které jsou vícekrídle děleny poutcem, sloupky, klapčkou, poutcem s křídly atd. Pokud je tedy podstatou zadání subtilnost rámu a křídel, ve smyslu zachování denního osvětlení, je nutné specifikovat i tyto maximální rozměry. Opakujeme, že při rozdílu pohledové výšky kombinace rámu a křídla 8 mm nezmizí podstatná část zasklení oken, ale při rozdílu 16 mm u poutce s křídlem a 12 mm u klapčky ano. Pokud je tedy předepsán parametr pro denní osvětlení místnosti, a tento v PD nikde není, je nutné brát v potaz celkovou plochu zasklení u jednotlivých prvků. Současně Vás upozorňujeme na rozhodnutí UOHS S0359/2014/VZ-02798/2016/512/MHr, které se geometrickými požadavky na okna zabývalo.

Žádáme o zrušení tohoto požadavku, z výše uvedeného se jedná o porušení §6 odstavec 2 ZZVZ. V případě nevyhovění budeme zvažovat následné kroky, dle ZZVZ

Odpověď na dotaz:

ZZVZ v § 36 odst. 3 stanovuje: Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Obecně řečeno, stanovení technických parametrů či jakýchkoli jiných zadávacích podmínek má potenciál omezit hospodářskou soutěž, nesmí však jít o bezdůvodné zaručení konkurenční výhody či bezdůvodné omezení. Zadavatel je přesvědčen, že stanovení výše uvedeného technického parametru maximální šířky neomezuje hospodářskou soutěž bezdůvodně a naopak se jedná o odůvodněně stanovený technický parametr, který se opírá o legitimní potřeby zadavatele (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 295/2020 – 143 ze dne 23. 2. 2022).

V rámci zpracování projektové dokumentace byla vedena i komunikace s památkáři a v souvislosti s celkovým architektonickým pojetím je zcela zásadní zachovat zejména na hlavních uličních stranách vzhled, proto i fasáda při původně projektovaném zateplení měla zůstat profilovaná, což značně navýšilo náklady celkové realizace energeticky úsporných opatření. Z této dokumentace zpracované projektantem se vyprofilovala nynější etapa, která vzhledově ponechávala i co možná nejsubtilnější profily v plastovém provedení (plast byl vybrán investorem z důvodu finančních). Projektová dokumentace tedy stanovuje takové geometrické vlastnosti, které jsou splnitelné několika různými subjekty (potenciálními výrobci / dodavateli). Zároveň je souběžným podružným požadavkem na co možná největší prosklení a tím pádem denní osvětlení. Zadavatel výše uvedené považuje jako soubor relevantních, neměnných požadavků.

Pokud by došlo k umožnění dodání profilů s větší pohledovou výškou, např. o 10 mm, tedy na 125 mm, mohl by každý z potenciálních dodavatelů požadovat další navýšení této výšky, přičemž např. u výšky 160 mm, by již z některých předmětných oken (jedná se o podstatné a velké množství kusů oken, např. pozice: O/26, O/50, O/51, O/81, ale také O/29, O/30, O/31 atd.) zasklení téměř zmizelo a okna by přestala plnit jejich základní funkci, tedy prostup denního světla.

K citovanému rozhodnutí ÚOHS zadavatel uvádí, že zkoumána byla kombinace následujících technických parametrů oken: požadavky na plastový systém s minimálním počtem 6 komor, minimální stavební hloubka ráků a křidel otvorových výplní, maximální hodnota součinitele prostupu tepla ráků otvorových výplní (U_f), součinitel prostupu tepla okna – trojsklo (U_g) a součinitel tepla plastového okna (U_w), přičemž ÚOHS konstatoval, že až vzájemná kombinace těchto parametrů, resp. jejich hodnot, způsobila porušení zásady zákazu diskriminace, resp. bezdůvodné omezení hospodářské soutěže, protože na trhu fakticky neexistoval dodavatel, který by tuto kombinaci požadavků byl schopen celkově splnit. K tomu dále zadavatel uvádí, že argumenty použité v uvedeném rozhodnutí nejsou generálně relevantní pro každou dodávku oken, rovněž tak nejsou použitelné pro aktuálně zadávanou veřejnou zakázku, jelikož technické parametry je schopno splnit rovnou několik dodavatelů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2

Dotaz:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 mimo jiné uvádíte:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3

Dotaz:

U PVC oken je požadována ovládací síla třída 2, u hliníkových dveří pak požadavek na zatížení třída 4 a požadavek na kroucení třída 4: Zkouška na ovládací síly, zatížení a kroucení nejsou zkouškou povinnou ve smyslu počáteční zkoušky typu výrobku, rovněž se tyto zkoušky nevztahují k žádnému požadavku norem. Je proto požadavkem, který brání v přístupu k veřejné soutěži subjektům, které si tuto zkoušku nenechaly provést.

Žádáme o zrušení tohoto požadavku.

Odpověď na dotaz:

Tyto údaje jsou běžně zkoušeny a dle běžně dostupných dokladů jimi disponují renomovaní dodavatelé, v dnešní době se jedná o standard. Zadávací podmínky v této věci zůstávají beze změny.

Dotaz č. 1:

S výše uvedeným tvrzením zadavatele nesouhlasíme, Vámi požadované zkoušky nejsou povinné a nevztahují se k žádnému normovému či legislativnímu parametru. Jejich provedení záleží pouze na vůli výrobce a rozhodně nejsou standardem. Jako největší výrobce oken v ČR předpokládáme, že se řadíme mezi renomované dodavatele a tyto nadbytečné zkoušky neprovádíme, jelikož současný stav techniky a kvalita profilových systémů, kování a ostatních komponent zaručuje automatické splnění těchto požadavků. Tyto byly vhodné zkoušky u tříkomorových profilů se stavební hloubkou 50 mm v 90 tých letech minulého století.

Žádáme o zrušení tohoto požadavku, z výše uvedeného se jedná o porušení §6 odstavec 2 ZZVZ. V případě nevyhovění budeme zvažovat následné kroky, dle ZZVZ

Odpověď na dotaz:

Na základě prověření aktuálně vydávaných certifikátů a dokladů k výplním otvorů zadavatel přijal argumentaci potenciálního dodavatele a v kontextu tohoto dále nevyžaduje méně podstatné parametry, zejména ovládacích sil, ale také argumentaci na obtížné doložení požadavku na kroucení a na třídu zatížení, když toto není v současné době normovým (legislativním) požadavkem pro zkoušení. Projektant vycházel ze starší praxe a dřívějších certifikátů, kde toto bylo běžně uváděno.

Změna projektové dokumentace:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Část projektové dokumentace – technická zpráva v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnuta současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **19. 12. 2024 v 10:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 12. 12. 2024

Za město Český Těšín
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Dominik Lukács