

Zadavatel:
Město Český Těšín
se sídlem náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín
IČO: 00297437

Veřejná zakázka:
„Komplexní pojištění pro Město Český Těšín“

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle
§ 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 ZZVZ

1. Identifikační údaje zadavatele

Název: **Město Český Těšín**
Sídlo: náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín
IČO: 00297437

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je soubor pojišťovacích služeb pro Město Český Těšín a příspěvkové organizace zřizované Městem Český Těšín, jejichž seznam je obsažen v Příloze č. 4 zadávací dokumentace.

Pojištění zahrnuje zejména pojištění movitého a nemovitého majetku a pojištění odpovědnosti za újmu, pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla (tzv. „povinné ručení“), havarijní pojištění motorových vozidel a doplňkové pojištění vozidel Města Český Těšín a jeho příspěvkových organizací.

Bližší podrobnosti k předmětu plnění jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Zadávací řízení bylo ukončeno před podpisem smlouvy.

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném zadávacím řízení podle § 56 ZZVZ.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Sídlo	IČO
1.	Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8	47116617
2.	Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8	63998530

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Zadavatel vyloučil účastníka **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group** z následujících důvodů.

Hodnotící komise při posouzení nabídky uvedeného účastníka, která byla podána pro 2. část veřejné zakázky, shledala následující rozpory (vady) týkající se nabídkové ceny a obchodních podmínek:

Nabídková cena účastníka (tj. celkové pojistné pro příslušnou část veřejné zakázky za dobu plnění veřejné zakázky, tj. za dobu 48 měsíců) obsažená v pojistné smlouvě činí 2.716.304,- Kč, nicméně nabídková cena uvedená účastníkem v tabulce pro zpracování nabídkové ceny pro 2. část veřejné zakázky, která byla přílohou č. 11 zadávací dokumentace a kterou účastník vyplnil a učinil součástí nabídky, činí 2.716.308,- Kč; nabídka je proto vnitřně rozporná.

V příloze č. 2 pojistné smlouvy, která obsahuje seznam pojištěných vozidel, sazby pojistného, pojistné limity, spoluúčasti, pojistné částky atd., je chybně uveden počet míst k sezení u vozidla pol. č. 34 (vozidlo RZ 8T80150) celkem 6, avšak vozidlo má 9 míst k sezení. Nabídka účastníka v této položce nesplňuje zadávací podmínky, neboť pojištění nabídnuté účastníkem nezahrnuje pojištění úrazu všech přepravovaných osob.

Zadavatel požadoval, aby možnosti odstoupení od pojistné smlouvy nebyly stanoveny nad rámec právních předpisů, což není dodrženo ve Všeobecných pojistných podmínkách pro havarijní pojištění vozidel H-350/14, z tohoto důvodu nabídka účastníka nesplňuje zadávací podmínky.

Zadavatel se ztotožnil s názorem hodnotící komise a v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ vyloučil uvedeného účastníka ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, neboť došel názoru, že nabídka tohoto účastníka podaná pro 2. část veřejné zakázky nesplňovala zadávací podmínky stanovené zadavatelem v plném rozsahu.

Zadavatel vyloučil účastníka **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group** z následujících důvodů.

Hodnotící komise při posouzení nabídky tohoto účastníka, a to jak u nabídky pro 1. část veřejné zakázky, tak i u nabídky pro 2. část veřejné zakázky, shledala níže uvedené rozpory (vady) týkající se obchodních podmínek:

1. část veřejné zakázky – Pojištění majetku a odpovědnosti za újmu:

Účastník v čl. II. odst. 2.1.4 návrhu pojistné smlouvy uvedl výši celkové pojistné částky 500.000,- Kč, avšak zadavatel požadoval pro toto pojištění pojistnou částku 600.000,- Kč.

Dle čl. II. odst. 3 návrhu pojistné smlouvy se pak sjednává spoluúčast ve výši 50.000,- Kč. Zadavatel však požadoval, aby spoluúčast pro toto pojištění byla sjednána na částku 5.000,- Kč.

Dále se v čl. II. odst. 9 návrhu pojistné smlouvy sjednává pro pojištění obecné odpovědnosti za újmu a odpovědnosti za újmu způsobenou vadou výrobku jednotná spoluúčast ve výši 1.000,- Kč. Zadavatel naproti tomu požadoval, aby pro odpovědnost za jakoukoli škodu způsobenou dětem, žákům, studentům (tj. škody na zdraví, životě a věci) bylo pojištění sjednáno bez spoluúčasti.

Dále se v čl. II. odst. 9.15 návrhu pojistné smlouvy sjednává pro pojištění odpovědnosti za majetkovou újmu na vnesených a odložených věcech spoluúčast ve výši 1.000,- Kč, avšak zadavatel požadoval spoluúčast pro toto pojištění 500,- Kč.

Účastník dále v čl. II. návrhu pojistné smlouvy pak nezahrnul požadavky zadavatele na pojištění vozidel, která nejsou pojištěna havarijně dle přílohy č. 9 zadávací dokumentace.

V čl. II. odst. 1 pak není sjednáno pojištění dle požadavků zadavatele obsažených pod bodem 25 upřesňujících požadavků na živelní pojištění.

Dále není v čl. II. odst. 2 návrhu pojistné smlouvy zahrnuto, že se pojištění sjednává také pro případy odcizení věci vč. cenností zpronevěrou.

V čl. II. odst. 2 návrhu pojistné smlouvy pak není zahrnuto, že se pojištění sjednává také pro případy pokusu o krádež či loupež.

Závěrem návrh pojistné smlouvy taktéž neobsahuje možnost smlouvu vypovědět až k druhému výročí počátku doby pojištění.

2. část veřejné zakázky – Pojištění motorových vozidel:

Účastník v nabídce použil tabulku obsaženou v příloze č. 9 zadávací dokumentace v původním znění. Tabulka však byla zadavatelem upravena v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, což účastník nerespektoval. Vysvětlením došlo ke změně popisu některých položek a pojistných částek, které mohou mít vliv na výši pojistného.

Zadavatel v nabídce účastníka dále shledal, že není upřesněn druh nabízeného havarijního pojištění, tudíž není zřejmé, pro která pojistná nebezpečí by byla vozidla havarijně pojištěna.

V návrhu pojistné smlouvy pak chybí výkladové ustanovení, že obsah pojistné smlouvy má přednost před odchýlnými ujednáními obsaženými v pojistných podmínkách. Stejně tak chybí některá ustanovení obchodních podmínek, která zadavatel požadoval uvést v návrhu pojistné smlouvy.

Zadavatel se ztotožnil s názorem hodnotící komise a v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ vyloučil uvedeného účastníka ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, neboť došel k názoru, že nabídka tohoto účastníka podaná pro 1., jakož i pro 2. část veřejné zakázky nesplňovala zadávací podmínky stanovené zadavatelem v plném rozsahu.

7. Označení účastníka, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění výběru účastníka (v případě rozdělení veřejné zakázky na části uvedení části veřejné zakázky, na kterou byla smlouva uzavřena)

Zadávací řízení bylo ukončeno před podpisem smlouvy.

8. Označení poddodavatelů účastníka podle bodu 7, pokud jsou zadavateli známi

Zadávací řízení bylo ukončeno před podpisem smlouvy.

9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení bylo zrušeno z následujících důvodů:

V souladu s § 127 odst. 1 ZZVZ zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení pro 1. část veřejné zakázky – Pojištění majetku a odpovědnosti za újmu, neboť po vyloučení jediného účastníka pro danou část veřejné zakázky zde nebyl žádný účastník zadávacího řízení.

Dále zadavatel v souladu s § 127 odst. 1 ZZVZ rozhodl o zrušení zadávacího řízení pro 2. část veřejné zakázky – Pojištění motorových vozidel, neboť po vyloučení obou účastníků pro danou část veřejné zakázky zde nebyl žádný účastník zadávacího řízení.

10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byli střet zájmů zjištěni:

Střet zájmů nebyl identifikován.

11. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu:

Zadavatel v souladu s § 35 ZZVZ rozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na 2 části.

12. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu dodavatele.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)